

Une version en français suivra.

We, the undersigned, would like to thank the Great Lakes Commission (GLC) for writing the Draft Report on Transport of Crude oil in the Great Lakes Region and providing stakeholders with the opportunity to give feedback. While the report presents important information on the opportunities and threats from the transport of crude oil by rail, pipeline and vessel, it is missing important points on the transportation of crude oil and energy development in the Great Lakes-St. Lawrence River Basin.

In order to better protect the Great Lakes, we, the undersigned, outline these missing points below and urge the Commission to address these issues in its final report.

The report incorrectly assumes increased future development of oil sources

The Draft Report incorrectly makes the assumption that governments will, and should, continue to develop oil sources. U.S., Canadian and Indigenous communities have raised concerns about the water, climate and health impacts associated with the extraction of bitumen and fracked oil. Despite population gains, demand for refined petroleum products is down by 20% in Minnesota, 5% in the Midwest, and 7% overall in the U.S. since the peak demand in 2004.¹ The U.S. Energy Information Administration World Energy Outlook 2014 shows decreasing U.S. and flat Canadian demand for petroleum in the period 2010-2040.² Public debate and thorough analyses are needed to assess the viability of continued development of fossil fuels and the need to transition to renewable energy sources.

Recommendations to address inadequate oil spill response preparedness needed

The report should emphasize the GLC's finding that the increase in oil production and transportation is outpacing the development and implementation of regulatory, enforcement, and inspection programs and add recommendations for improving spill prevention policy. The U.S. Coast Guard has reported that it is inadequately equipped and prepared to respond to a heavy oil spill in open water³, and does not have an adequate number of trained and dedicated personnel to address marine accidents. Environment Commissioner Scott Vaughan has warned that Canada is also not ready for a major spill.⁴ Great Lakes states and provinces should

¹ Data compiled from EIA data, Petroleum and Other Liquids, Prime Supplier Sales Volumes Data over the period 1983-2013, last accessed Nov 16, 2014 at http://www.eia.gov/dnav/pet/pet_cons_prim_a_EPM0_P00_Mgalpd_a.htm

² *Annual Energy Outlook 2014*, U.S. Energy Information Administration, Table A.21, p 190.

³ Development of Bottom Oil Recovery Systems Final Report, Department of Homeland Security, June 2013.

⁴ Government not ready to respond to a major oil spill, Office of the Auditor General of Canada, http://www.oag-bvg.gc.ca/internet/English/mr_20101207_e_34442.html, December 2010.

require vessels to provide proof of higher levels of financial responsibility when carrying riskier cargos. Improved coordination is needed among agencies involved in large-scale spill prevention and response, with a special emphasis on heavy oil spills.

Great Lakes governments must fulfill their public trust duties to protect water resources

All eight Great Lakes States⁵ are charged as trustees to protect all navigable public common waters and public uses on behalf of current and future generations. Under the public trust, the government must evaluate the necessity, public purpose, and impacts of any proposed and current private use to ensure that public trust resources are not impaired or harmed. Accordingly, we urge the GLC to recognize the important role and duty of the public trust in addition to other regulatory programs, policies, and regulations.

Respect for Indigenous communities and treaty rights

There is no mention of Indigenous and treaty rights in the GLC report. A spill could seriously impact the livelihood, food source and cultural identity of Indigenous communities. The U.N. Declaration of the Rights of Indigenous Peoples calls for the free and informed consent of indigenous people “prior to the approval of any project affecting their lands or territories and other resources, particularly in connection with the development, utilization or exploitation of mineral, water or other resources.” We urge the GLC to respect Indigenous and treaty rights.

The Great Lakes economy & tourism industry

The Great Lakes economy, which supports 56 million jobs and a GDP of \$5.1 trillion, could be negatively impacted by a decline in water quality. In Ontario, the Great Lakes commercial and recreational fishing industries contribute about \$834 million annually to Ontario’s economy. Over 73 million tourists visited Ontario alone in 2010, spending over \$12.3 billion⁶. The health of 40 million people who live in the Great Lakes Basin is also tied to the health of the lakes, many of whom rely on them for their drinking water.

Environmentally sensitive areas

⁵ We found numerous shortcomings: Canada not ready for major offshore oil spill, watchdog finds, David Ljunggren, Financial Post, http://business.financialpost.com/2013/02/05/we-found-numerous-shortcomings-canada-not-ready-for-major-offshore-oil-spill-watchdog-finds/?_lsa=5c71-8be6, February 2013.

⁵ There is a similar concept in the Canada. “While the right of public use and protection of these waters has not been expressly labeled a “public trust,” as it has in the United States, in the late 1800s and early 1900s Canadian courts recognized a paramount public right to use navigable waters and imposed a “trust for the public uses which nature intended of them.” City of Vancouver v. Canadian Pacific Railway, [1894] 23 S.C.R. 1, 6, 17-19; Nickerson 116 v Atty General of Canada, [1999] S.H. 150869 (N.S.S.C.).

⁶ Ontario’s Great Lakes Strategy, 2012.

Oil transport should not be allowed to place environmentally sensitive areas at risk of a spill in the Great Lakes. The U.S. National Oceanic and Atmospheric Administration's maps of environmentally sensitive areas throughout the Great Lakes⁷ could be used to identify areas where oil transport should be avoided or prohibited. We urge states to take a strong role in regulating the location and routing of pipelines within their jurisdiction, paying particular attention to environmentally sensitive areas.

Many simultaneous proposals for additional transportation

The discussion on vessel transportation of crude oil neglects to mention the recent proposed upgrades of pipeline capacity and rail transport. It presupposes the need for both greatly increased on-land transportation options and Great Lakes transport capability. Enbridge is proposing and receiving approvals for multiple pipeline upgrades and new pipeline construction including Line 67, Line 3, Line 61, Line 6 and Line 9. These projects, along with additional existing or in-progress rail loading and unloading facilities, increase the capacity of oil transportation throughout the Great Lakes region. These pipelines would carry tar sands bitumen and fracked oil which are more water and energy intensive to extract and are more harmful to the environment and communities. Suncor also transported the first two supertankers carrying bitumen along the St. Lawrence River for export this fall. These projects must be considered when discussing increased vessel transport.

Cumulative stresses, climate change and clean energy

While the focus of the Draft Report is on the transport of crude oil, it is important to examine the existing strains on the waters of the Great Lakes. The Great Lakes Environmental Assessment and Mapping Project has identified 34 stressors in the seven categories of aquatic habitat alterations, climate change, coastal development, fisheries management, invasive species, nonpoint source pollution and toxic chemical pollution.

Climate change is not discussed in the report, although the evidence is clear that human emissions of greenhouse gases, particularly carbon dioxide, are causing climate change.⁸ Fossil fuel emissions are the primary reason carbon dioxide concentrations have

⁷ See *ESI Coverage in the Great Lakes*, National Oceanic and Atmospheric Administration (available at http://response.restoration.noaa.gov/esi_greatlakes).

⁸ IPCC, 2013: Summary for Policymakers. In: *Climate Change 2013: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Stocker, T.F., D. Qin, G.-K. Plattner, M. Tignor, S.K. Allen, J. Boschung, A. Nauels, Y. Xia, V. Bex and P.M. Midgley (eds.)]. Cambridge University Press, Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA, pg 11.

increased by 40% since pre-industrial times⁹. We can expect more extreme climate events, such as heat waves, drought, wildfires and floods¹⁰, affecting water quantity and quality.¹¹

The inevitable impacts of climate change will drive us toward a clean energy economy. Using energy more wisely, increasing the supply of clean renewable energy, and reducing our dependence on fossil fuels will not only diversify our energy supply but will also reduce the risks from climate change. Blue Green Canada's report, *More Bang for Our Buck*, found that for every two jobs created in oil and gas, fifteen jobs could be created in clean energy. We can create the jobs for a new energy economy if we have the will to act.

We urge the Great Lakes Commission to include these critical issues in its final report and support the transition to a clean energy economy rather than our current fossil fuel dependence.

Nous, les soussignés, aimerions remercier la Commission des Grands Lacs (CGL) d'avoir rédigé le projet de rapport sur le transport de pétrole brut dans la région des Grands Lacs et de donner aux actionnaires la possibilité de s'exprimer à ce sujet. Bien que le rapport présente des renseignements importants sur les avantages mais aussi les menaces que présente le transport de pétrole brut par voie ferrée, pipelines et navires, il omet d'examiner des points importants concernant le transport de pétrole brut et les projets de développement énergétique dans le bassin des Grands Lacs et du fleuve St-Laurent.

Afin de mieux pouvoir protéger les Grands Lacs, nous, les soussignés, vous présentons, ci-dessous, un résumé des points essentiels non traités et demandons avec insistance que la Commission les examine dans son rapport final.

Le rapport suggère, à tort, que les gisements pétrolifères seront développés encore davantage dans l'avenir

⁹ Id. pg. 9

¹⁰ IPCC, 2014: Summary for policymakers. In: *Climate Change 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Field, C.B., V.R. Barros, D.J. Dokken, K.J. Mach, M.D. Mastrandrea, T.E. Bilir, M. Chatterjee, K.L. Ebi, Y.O. Estrada, R.C. Genova, B. Girma, E.S. Kissel, A.N. Levy, S. MacCracken, P.R. Mastrandrea, and L.L. White (eds.)]. Cambridge University Press, Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA, pp. 1-32, pg 7.

¹¹ Id. pg 5.

Le projet de rapport suggère, à tort, que les gouvernements continueront, et devraient continuer, à développer les gisements pétrolifères. Les É-U, le Canada et les collectivités autochtones ont fait part de leurs inquiétudes concernant l'impact de l'extraction de bitume et de pétrole obtenu par fracturation sur les réserves d'eau, le climat et la santé publique. Malgré l'augmentation de la population, la demande de produits fabriqués à base de pétrole raffiné a diminué de 20 % dans le Minnesota, de 5 % dans le Midwest des É-U et de 7 % dans l'ensemble des É-U depuis 2004, l'année de la plus forte demande.^[1] Le *U.S. Energy Information Administration World Energy Outlook 2014* indique que la demande en produits à base de pétrole baissera aux É-U et qu'elle restera inchangée au Canada pour la période 2010-2040.^[2] Il est essentiel de mener des débats publics et des analyses détaillées pour évaluer la viabilité de l'exploitation continue des combustibles fossiles et le besoin de développer des sources d'énergie renouvelables.

Recommandations pour remédier à un système de réponse d'urgence inapproprié en cas de déversement pétrolier

Le rapport devrait mettre l'accent sur le fait que la CGL a établi que la production/le volume de pétrole transporté progresse plus rapidement que le développement et la mise en œuvre de programmes visant la réglementation, l'application et l'inspection et devrait ajouter des recommandations pour améliorer la politique de prévention des déversements pétroliers. Les gardes côtes américains ont indiqué qu'ils n'étaient ni préparés, ni équipés de manière adéquate pour répondre à un déversement pétrolier de grande envergure dans des eaux libres^[3], et qu'ils ne disposaient pas de suffisamment de personnel formé dans ce domaine pour intervenir en cas d'accidents maritimes. Le Commissaire à l'environnement, Scott Vaughan, a également tiré la sonnette d'alarme en disant que le Canada n'était pas prêt en cas de déversement grave^[4]. Les États et provinces qui entourent les Grands Lacs devraient exiger que les navires qui transportent des chargements plus dangereux assument également une responsabilité financière plus importante. Une plus grande coopération entre les différents organismes impliqués dans la prévention de/les réponses d'urgence en cas de déversements de grande ampleur est nécessaire, et il faudra mettre l'accent sur les déversements de pétrole lourd.

Les gouvernements des États bordant les Grands Lacs doivent gérer les ressources en eau en tant que fiducie d'intérêt public

Les huit États qui bordent les Grands Lacs^[5] ont, en vertu de la doctrine de la fiducie d'intérêt public, l'obligation de protéger toutes les eaux communes navigables et leur usage par le public, pour les générations présentes et futures. En vertu de cette obligation, le gouvernement doit évaluer la nécessité, l'utilité pour le public et l'impact de tout usage privé proposé ou en cours pour assurer que les ressources gérées comme fiducie d'intérêt public ne soient ni endommagées ni menacées. Nous demandons donc à la CGL de

reconnaitre, outre les programmes de réglementation, politiques et réglementations en vigueur, l'importance de leur rôle de protecteur des biens publics.

Respect pour les collectivités autochtones et des droits relatifs aux traités

Le rapport rédigé par la CGL ne fait aucune mention des droits autochtones ou droits liés aux traités. Un déversement pourrait avoir un grave impact sur les moyens de subsistance, les ressources alimentaires et l'identité culturelle des collectivités autochtones. La Déclaration des Nations-Unies sur les droits des peuples autochtones exige l'obtention d'un consentement libre et informé d'un peuple autochtone « avant de donner l'approbation à un projet qui risque d'avoir un impact sur leurs terres ou territoires ou autres ressources, particulièrement en rapport avec le développement, l'utilisation ou l'exploitation de ressources minérales, ressources en eau ou toute autre ressource. ». Nous demandons avec insistance à la CGL de respecter les droits des autochtones et les droits liés aux traités.

Le tourisme et l'économie de la région des Grands Lacs

L'économie de la région des Grands Lacs qui soutient 56 millions d'emplois et dont le PIB est de 5 100 Md pourrait également subir un impact négatif en raison d'une baisse de la qualité de l'eau. En Ontario, les industries de la pêche commerciale et de la pêche récréative injectent annuellement un total de 834 millions de dollars dans l'économie de l'Ontario. Plus de 73 millions de personnes ont visité l'Ontario en 2010, et ont dépensé plus de 12,3 milliards^[6]. La santé des 40 millions de personnes qui vivent dans le bassin des Grands Lacs dépend étroitement de la santé des lacs, car pour bon nombre d'entre elles, les Grands Lacs sont leur source d'eau potable.

Zones sensibles sur le plan écologique

Il devrait être interdit de transporter du pétrole dans les zones sensibles sur le plan écologique des Grands Lacs, car ceci les met en danger. Les cartes de zones sensibles sur le plan écologique de la région des Grands Lacs^[7] produites par l'*U.S. National Oceanic and Atmospheric Administration* pourraient être utilisées pour identifier les zones dans lesquelles on devrait éviter ou interdire le transport du pétrole. Nous demandons, avec insistance, aux États et provinces qui bordent les Grands Lacs d'adopter une position très ferme sur la réglementation concernant le parcours des pipelines au sein de leur juridiction, en portant une attention particulière aux zones sensibles sur le plan écologique.

Nombreuses propositions simultanées destinées à augmenter la capacité de transport

On omet cependant, dans le cadre du dialogue sur le transport de pétrole brut par voie maritime/fluviale, de mentionner les mises à niveau récemment proposées en matière de capacité de pipelines et de transport ferroviaire. Ceci entraînerait une augmentation du

volume de transports terrestres et de la capacité de transport sur les Grands Lacs. Enbridge a proposé et déjà obtenu les autorisations nécessaires pour de multiples mises à niveau de pipelines et pour la construction de nouveaux pipelines, y compris des lignes 67, 3, 61, 6 et 9. Ces projets, combinés aux installations pour le chargement/déchargement ferroviaire existantes ou en cours de construction augmentent la capacité de transport de pétrole dans l'ensemble de la région des Grands Lacs. Ces pipelines permettraient de transporter du bitume issu de l'exploitation des sables bitumeux et du pétrole obtenu par fracturation, deux sources d'énergie dont la production requiert d'énormes quantités d'eau et d'énergie et qui sont particulièrement nuisibles à l'environnement et pour les collectivités. Deux cargos géants de Suncor transportant du bitume destiné à être exporté cet automne ont également déjà navigué sur le St. Laurent. Tous ces projets doivent être pris en considération dans le cadre du dialogue concernant l'augmentation du nombre de navires destinés au transport de pétrole.

Facteurs de stress cumulés, changements climatiques, et énergie propre

Alors que le projet de rapport se concentre sur le transport de pétrole brut, il est important d'examiner les facteurs de stress qui menacent les Grands Lacs à l'heure actuelle. Le *Great Lakes Environmental Assessment and Mapping Project* a permis d'identifier 34 facteurs de stress répartis en sept catégories différentes : les changements à l'habitat aquatique, les changements climatiques, le développement côtier, la gestion des pêcheries, les espèces envahissantes, les polluants d'origine non ponctuelle, et la pollution par des produits chimiques toxiques.

Ce projet de rapport n'aborde, à aucun moment, les changements climatiques, bien que nous disposions de preuves incontestables que les émissions de gaz à effet de serre générés par les humains, particulièrement le dioxyde de carbone, sont à l'origine des changements climatiques^[8]. Les émissions causées par les combustibles fossiles sont la raison principale pour laquelle les concentrations en dioxyde de carbone ont augmenté de 40 % depuis l'époque préindustrielle^[9]. Nous devons nous préparer à des conditions météorologiques encore bien plus extrêmes, comme des vagues de chaleur, des sécheresses, des feux de forêt et des inondations^[10], qui auront un impact dévastateur sur le volume et la qualité de l'eau potable disponible.^[11]

Les conséquences inévitables entraînées par les changements climatiques nous forceront à centrer notre économie sur des énergies propres et renouvelables. En utilisant notre énergie de manière plus sage, en augmentant les sources d'énergie propre et renouvelable et en réduisant notre dépendance aux combustibles fossiles, nous pourrions non seulement diversifier nos sources d'énergie, mais également réduire les risques liés aux changements climatiques. Le rapport rédigé par Blue Green Canada, *More Bang for Our Buck*, révèle qu'à chaque fois que l'industrie du pétrole et du gaz crée deux emplois, les industries liées à la production

d'énergie propre pourraient créer quinze emplois. Il est en notre pouvoir de créer les emplois qui seront la fondation d'une économie basée sur de nouvelles énergies, si nous avons la motivation d'agir.

Nous demandons à la Commission des Grands Lacs d'inclure ces questions essentielles dans son rapport final et de soutenir la transition vers une économie basée sur des énergies propres plutôt que sur notre dépendance actuelle aux combustibles fossiles.

[1] Données compilées à partir de *EIA data, Pétroleum and Other Liquids, Prime Supplier Sales Volumes Data over the period 1983-2013*, Dernière visite le 16 novembre 2014 à http://www.eia.gov/dnav/pet/pet_cons_prim_a_EPM0_P00_Mgalpd_a.htm

[2] *Annual Energy Outlook 2014*, U.S. Energy Information Administration, Tableau A.21, p 190.

[3] *Development of Bottom Oil Recovery Systems Final Report*, Department of Homeland Sec, juin 2013.

[4] Le gouvernement n'est pas prêt à faire face à un déversement majeur- Bureau du vérificateur général du Canada http://www.oag-bvg.gc.ca/internet/Francais/mr_20101207_f_34442.html, décembre 2010.
'We found numerous shortcomings': Canada not ready for major offshore oil spill, watchdog finds, David Ljunggren, Fin Post, http://business.financialpost.com/2013/02/05/we-found-numerous-shortcomings-canada-not-ready-for-major-offshore-oil-spill-watchdog-finds/?_lsa=5c71-8be6, février 2013.

[5] Il existe un concept similaire au Canada. « Bien que le droit du public d'utiliser ces cours d'eau et la protection de ces cours d'eaux n'aient pas expressément été désignés « fiducie d'intérêt public », comme aux États-Unis, les tribunaux canadiens ont, vers la fin du 19e siècle et au début du 20e siècle, reconnu le droit fondamental du public de faire usage des eaux navigables et ont décrété que tout usage par le public de ces cours d'eaux « tel que voulu par la nature » serait protégé. » *City of Vancouver v. Canadian Pacific Railway*, [1894] 23 S.C.R. 1, 6, 17-19; *Nickerson* 116 v *Atty General of Canada*, [1999] S.H. 150869 (N.S.S.C.).

[6] Stratégie ontarienne pour les Grands Lacs, 2012.

[7] Voir *ESI Coverage in the Great Lakes*, National Oceanic and Atmospheric Administration (à http://response.restoration.noaa.gov/esi_greatlakes).

[8] IPCC, 2013: Summary for Policymakers. In: *Climate Change 2013: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Stocker, T.F., D. Qin, G.-K. Plattner, M. Tignor, S.K. Allen, J. Boschung, A. Nauels, Y. Xia, V. Bex and P.M. Midgley (eds.)]. Cambridge University Press, Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA, pg 11.

[9] Id. pg. 9

[10] IPCC, 2014: Summary for policymakers. In: *Climate Change 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability.*

Part A: Global and Sectoral Aspects. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change [Field, C.B., V.R. Barros, D.J. Dokken, K.J. Mach, M.D. Mastrandrea, T.E. Bilir, M. Chatterjee, K.L. Ebi, Y.O. Estrada, R.C. Genova, B. Girma, E.S. Kissel, A.N. Levy, S. MacCracken, P.R. Mastrandrea, and L.L. White (eds.)]. Cambridge University Press, Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA, pp. 1-32, pg 7.

[11] Id. pg 5.

ORGANIZATIONS:

Lyman Welch	Alliance for the Great Lakes Bush Lake Chapter - Izaak Walton League of America	Great Lakes region Bloomington, MN, USA	Water Quality Director
John Crampton Gordon Edwards, Ph.D.	Canadian Coalition for Nuclear Responsibility	Hampstead, Quebec	president President
Liane Casten	CAPOW!	Illinois Montréal,	Mrs.
martine chatelain	Coalition Eau Secours!	Québec Ottawa,	présidente
Emma Lui	Council of Canadians	Ontario	Water Campaigner
Norah Chaloner	Council of Canadians -Guelph	Ontario	chair
Abdul Pirani	Council of Canadians, Mtl. chapter	Quebec	Chair
Phil Soubliere	Council of Canadians, Ottawa	Ottawa/Ontario	Contact

	Chapter		
Nancy Winneroski	Delta County Democratic Party	Delta County MI	Chairperson
Anne-Marie	Équiterre	Québec	Chargée de projet
Elizabeth Kirkwood	FLOW (For Love of Water)	Michigan	Executive Director
Alanna	Guelph Anti-Pipeline Action	Guelph, ON	Organization Rep
Douglas F. Jack	Indigene Community	LaSalle- Montreal	Ecological Designer
James Clift	Michigan Environmental Council	Michigan	Policy Director
Jim Lively	Michigan Land Use Institute	Traverse City, MI	Program Director
Eric Hansen	Milwaukee 350	Milwaukee, Wisconsin	Steering Com Member
Cheryl Nenn	Milwaukee Riverkeeper	Milwaukee, WI	Riverkeeper
Steve Morse	Minnesota Environmental Partnership	St. Paul, Minnesota	Executive Director
Andy Pearson	MN350	Minneapolis, MN	Midwest Tar Sands Coordinator
Ann Rogers	Northern Mi Environmental Action Council	NW Lower Mi	Co-chair
E. McLaughlin	PANE	province	Director
Elaine Hughes	Quill Plains Chapter, Council of Canadians	Saskatchewan	Chair
Patricia Lai and Helen Vassilakos	Safe Rail Communities	Toronto, Ontario	Co-Founders
Fiona McMurrin	South Niagara Chapter, Council of Canadians	Welland, Ontario	Chair
Douglas Hayes	The Council of Canadians, Windsor Essex Chapter	Ontario	
Michael Brothers	Toronto Chapter of The Council of Canadians	Toronto Ontario	Core Team Member
Sheri Laekeman	UNIFOR 4212	Welland, Ontario	President
Richard C. Staffon	W. J. McCabe Chapter, Izaak Walton League of America	Duluth, MN	President
Nicholas Occhipinti	WMEAC	MI	Policy Director
	Ontario		

**Individual Sign-on (If
you need contact or
more info for
individuals please
email
elui@canadians.org)**

Douglas Hayes	
Dave Mayberry	MI
June Thaden	Traverse City, MI 49686
Sharon Gerlach	Indian River Mi
larry carney	clifford, On
yoshi hashimoto	windsor, Ontario
Cathy Vakil	Ontario
pam mountain	toronto ontario
Gaétan Ruest Ing.	Amqui. Québec
Gaétan Ruest Ing.	Amqui. Québec
larry carney	Minto, Ontario
Tom Patitsas	SUDBURY, ON
Spencer	
Julie Pentland	Ontario
Daniel Nardone	St. Catharines, Ontario
Ruth MacLean	Kincardine Ontario
Carole Suschnigg	Sudbury, Ontario
Sylvia Berg	Ontario
James Upper	Ontario
Hélène Lamothe	Trois-Rivières Québec
jordan bishop	Ottawa, Ontario
Jean-Paul Bourque	Moncton, N.-B.
Meunier Monique	Trois-Rivières, Québec

Chantal Fournier	Québec
Vicci Hamlin	Michigan/Indiana
Randy Emerson	Windsor/ Ont
Henry Newnan	MI
Satya Mohapatra	Toronto, Ontario
Louise Lamb	Sarnia Ontario

Cate Root	Ontario
Cynthia Meyer	Ontario
Greg Gemmell	Midland, Ontario
Mel Howell	Horseshoe Valley, Ontario
David Walton	Owen Sound, Ontario
Mary Potter	Ontario
Julie Picken-Cooper	Ontario